

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Radicación:     | 05001310500220180086401            |
| Proceso:        | Ordinario                          |
| Demandante:     | ÓSCAR DE JESÚS PALACIO ORTEGA      |
| Demandado:      | COLPENSIONES                       |
| M. P.           | MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM |
| Fecha de fallo: | 19/05/2023                         |
| Decisión:       | REVOCA.                            |

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

|              |  |
|--------------|--|
| DEMANDANTE   | ÓSCAR DE JESÚS PALACIO ORTEGA                                |
| DEMANDADA    | COLPENSIONES   |
| ORIGEN       | Juzgado Segundo Laboral Circuito de Medellín                 |
| RADICADO     | 050013105002201800864 01                                     |
| TEMAS        | Pensión de invalidez, principio de condición más beneficiosa |
| CONOCIMIENTO | Apelación  |
| ASUNTO       | Sentencia de segunda instancia                               |

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ÓSCAR DE JESÚS PALACIO ORTEGA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES<sup>1</sup>

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>

El señor Óscar de Jesús Palacio Ortega formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de pensión de invalidez desde el 23 de enero de 2018, en aplicación el principio de condición más beneficiosa, acogiendo el Decreto 758 de 1990; **ii)** intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de la condena; **iii)** lo ultra y extra petita; y **iv)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que está afiliado a Colpensiones y cotizó 465 semanas ante el Sistema Pensional desde enero de 1967. Mediante dictamen N° 2018260343GG del 9 de febrero de 2018, Colpensiones calificó su pérdida de capacidad laboral -PCL- en 54.6% estructurada el 23 de enero de 2018.

El 15 de marzo del mismo año solicitó a la demandada el reconocimiento de la pensión de invalidez, siendo negada en Resolución SUB 89557 del 5 de abril de 2018, por habersele reconocido previamente indemnización sustitutiva de pensión de vejez por \$5.058.349 (Resolución GNR 330447 de 2014). El acto administrativo fue confirmado

<sup>1</sup> La foliatura a que se hace referencia, es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

<sup>2</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864. Fls. 3/6

mediante resoluciones SUB 143408 y DIR 10544, ambas de 2018, argumentándose que no cotizó al menos 50 semanas en los últimos 3 años anteriores a la estructuración de su PCL, absteniéndose de aplicar el principio de condición más beneficiosa en virtud del Concepto Interno de la Gerencia Nacional de Doctrina Vicepresidencia Jurídica de Colpensiones N BZ\_2015\_240943 del 14 de diciembre de 2014.

Por ser beneficiario ante la EPS en que se encuentra afiliado, no le fueron expedidas incapacidades.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

No hay lugar a acceder a las pretensiones de la demanda porque la calificación de la PCL y su estructuración se presentaron con posterioridad al reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Tampoco es procedente la pretensión de intereses de mora, porque no se ha incurrido en retardo en el pago de mesadas pensionales reconocidas. Excepcionó: Inexistencia de la obligación prestacional, cobro de lo no debido, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción, improcedencia de intereses moratorios, compensación, y las que denominó “innominada y genérica”.

La Procuradora Judicial en lo Laboral formuló la excepción de compensación indexada<sup>4</sup>.

### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 2 de marzo de 2020, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual absolvió a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra, declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación. Se abstuvo de imponer condena en costas.

Para fundamentar su decisión, acudió al precedente judicial construido en la materia por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en el sentido de advertir como no aplicable el principio de condición más beneficiosa en el tránsito legislativo de la Ley 860 de 2003 al Acuerdo 049 de 1990, por configurarse con ello una aplicación plus ultractiva de la ley que vulnera el principio de libre configuración normativa.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión, la activa la recurrió en apelación, deprecando su revocatoria porque i) si bien la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia es el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, no puede desconocerse la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, al ser el órgano de cierre de la jurisdicción constitucional y ésta, profirió sentencia SU 442 de 2016, cuyas condiciones satisface el demandante, a fin de ser aplicado el principio de condición más beneficiosa, en el tránsito de la Ley 860 de 2003 al Acuerdo 049 de 1990; ii) en sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el proceso de radicado 001 2013 00281 en que fue ponente la Magistrada Ana María Zapata Pérez, y en el proceso de radicado 011

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.74/79.

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fl.67.

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.101/103.

2016 01137 en que fue ponente el Magistrado Guillermo Cardona, se aparta de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, acogiendo la postura de la H. Corte Constitucional; iii) en consideración a los postulados de la SU-556 de 2019, solicita al Tribunal que de oficio decrete la práctica de testimonios de Sandra María Palacio Vallejo, Jairo Antonio Vallejo Serna y Amada del socorro Vallejo de Palacio (señaló sus números de cédula de ciudadanía).

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo describieron, así:

De un lado, parte demandante<sup>6</sup> reitera la petición de revocatoria de la sentencia. Indica que en memorial remitido al despacho el 20 de mayo de 2021 se aplicó el test de procedencia fijado en la sentencia SU-556 de 2019, habiendo lugar a reconocer la pensión de invalidez deprecada en la demanda, dado el estado de vulnerabilidad del señor Palacio Ortega.

De otro lado, la parte demandada<sup>7</sup> solicita la confirmación de la providencia, en atención a que no hay lugar al reconocimiento de la pensión de invalidez al demandante porque no la causó y porque previamente le fue reconocida indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los arts.66 y 66 A del CPTSS, es decir, por los puntos objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala que el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar la procedencia o no del reconocimiento y pago de una pensión de invalidez a Óscar de Jesús Palacio Ortega, en aplicación del principio de condición más beneficiosa.

No se analizan los restantes problemas jurídicos que fueron objeto de debate en la primera instancia, por no haber sido objeto de la apelación.

### **De la solicitud de práctica de prueba testimonial**

El Despacho mediante auto del 20 de abril de 2022 atendiendo a la solicitud elevada en el recurso de apelación por parte de la activa, y que para la fecha de radicación de la demanda no había sido proferida la sentencia SU 556 de 2019 que fijó el test de procedencia de aplicación del principio de condición más beneficiosa en el caso de pensiones de invalidez en tránsito legislativo de Ley 860 de 2003 a Acuerdo 049 de 1990

---

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia; 08AlegatosDemandante090322

<sup>7</sup> 02SegundaInstancia; 09PoderSustitucionAlegatosColpensiones090322

aprobado por el Decreto 758 del mismo año, se decretó la prueba testimonial deprecada y de oficio el interrogatorio de parte del demandante<sup>8</sup>.

### Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Oscar de Jesús Palacio Ortega nació el 20 de julio de 1942<sup>9</sup>.
- Colpensiones calificó la PCL del señor Palacio Ortega el 9 de febrero de 2018, concluyendo que asciende a 54.6%, estructurada el 23 de enero de 2018<sup>10</sup>.
- Mediante Resolución GNR330447 del 23 de septiembre de 2014, Colpensiones reconoció el pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al señor Palacio Ortega, teniendo en cuenta 464 semanas, en cuantía única de \$5'058.349<sup>11</sup>.
- Mediante Resolución SUB89557 del 5 de abril de 2018, Colpensiones niega el reconocimiento de la pensión de invalidez al señor Palacio Ortega<sup>12</sup>, por ser incompatible con la indemnización sustitutiva previamente reconocida; además porque la fecha de estructuración de pérdida de capacidad laboral es posterior a la fecha de solicitud de la indemnización sustitutiva.
- El demandante formuló recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la negativa de la pensión de invalidez, solicitando su reconocimiento en aplicación del principio de la condición más beneficiosa<sup>13</sup>, siendo resuelto el primero mediante Resolución SUB143408 del 29 de mayo de 2018<sup>14</sup>, indicando la improcedencia del reconocimiento de la prestación por no contar el demandante con semana alguna cotizada dentro de los últimos 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, ni con 26 semanas cotizadas en el año anterior a dicha fecha por lo que no puede aplicarse la condición más beneficiosa. El segundo mediante Resolución DIR 10544 del 31 de mayo de 2018<sup>15</sup> indicando que las semanas contabilizadas para la indemnización sustitutiva no podrían ser tenidas en cuenta para ningún otro efecto.
- Según historia laboral actualizada al 5 de diciembre de 2017, el señor Palacio Ortega cotizó 465 semanas entre el 1° de julio de 1967 y el 30 de octubre de 1998<sup>16</sup>, y según el histórico allegado por Colpensiones con el expediente administrativo, actualizado al 9 de mayo de 2019 reporta solo 457 semanas<sup>17</sup>.

---

<sup>8</sup> 02SegundaInstancia; 07AutoReabreDebateProbatorio0220180864

<sup>9</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.23 No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero sí de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

<sup>10</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.24/28

<sup>11</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.30/36

<sup>12</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.38/42

<sup>13</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.43/45

<sup>14</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.46/50

<sup>15</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.52/55

<sup>16</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.56/58

<sup>17</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteAdministrativo; archivo "HL.2018-864"

- Acorde a Certificado expedido por ADRES el demandante para el 17 de diciembre de 2018 se encuentra afiliado en el sistema de salud en el régimen subsidiado desde el 1° de septiembre de 2014, como cabeza de familia<sup>18</sup>.

#### **a) Aplicación del principio de condición más beneficiosa**

Por regla general, el reconocimiento de la pensión de invalidez se regula por la norma que esté vigente en la fecha de estructuración de la PCL, y en el caso del demandante, es el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 1° de la Ley 860 de 2003 que exige los siguientes requisitos, aunados a la pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% prevista en el artículo 38 de la Ley 100 de 1993:

“1. Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.

2. Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma”.

Al haberse estructurado la PCL de la demandante el 23 de enero de 2018<sup>19</sup> y pagada la última cotización al Sistema Pensional el ciclo de octubre de 1998<sup>20</sup>, es claro que no satisface lo exigido en la norma trascrita, siendo procedente analizar la aplicación del principio de condición más beneficiosa, como se solicita en la demanda.

Dicho principio, se ha desarrollado, ante la ausencia de un régimen de transición, con *“la única finalidad de proteger a «[...]un grupo de personas, que si bien no tienen un derecho adquirido en sentido riguroso, se ubican en una posición intermedia, habida cuenta que poseen una situación jurídica y fáctica concreta» esto es, que tuvieran una expectativa legítima”*<sup>21</sup>, o, dicho de otra manera, que *“implica darle efectos ultractivos a la normatividad inmediatamente anterior, tal y como se ha indicado entre otras en la sentencia CSJ SL3905-2018, cuando en su vigencia se cumplan los supuestos de la norma relativos al número mínimo de cotizaciones, porque en esos eventos se protegen las expectativas legítimas del asegurado, que si bien satisfizo esas exigencias, no alcanzó a consolidar el derecho porque durante el tiempo que tuvo vigor el precepto no se estructuró el riesgo”*<sup>22</sup>.

Para la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el tránsito legislativo que admite la aplicación del principio, refiere estrictamente a la norma inmediatamente anterior a la que se encuentre vigente al momento de materialización del riesgo y de manera temporal, de ahí que considere aplicable, en relación con las PCL estructurada en vigencia de la Ley 860 de 2003, aplicar los requisitos de la Ley 100 de

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.61

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.24/29.

<sup>20</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.56/59

<sup>21</sup> Sentencia SL2544 de 2019, haciendo cita y transcripción parcial de la 38674 de 2012

<sup>22</sup> Sentencia SI5253 de 2018.



1993 primigenia, siempre que estos se cumplan antes del 26 de diciembre de 2006<sup>23</sup>, pero ellos no fueron satisfechos por Óscar de Jesús Palacio Ortega.

Para esa Corporación deviene improcedente acudir al principio de condición más beneficiosa en el tránsito legislativo Ley 860 de 2003 y Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por considerarlo violatorio del principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones; sin embargo, la Corte Constitucional, en ejercicio de su función como Órgano de Cierre de la Jurisdicción Constitucional, difiere de esa postura, considerando y precisando en las sentencias SU-442 de 2016 y SU -556 de 2019<sup>24</sup> que es viable aplicar el principio de condición más beneficiosa en el referido tránsito legislativo, siempre que el afiliado haya satisfecho la densidad de semanas exigida por esa norma, antes de expirar su periodo de vigencia y supere el test de procedencia definido en la sentencia **SU-556 de 2019**:

| Test de procedencia |  |
|---------------------|--|
| Primera condición   | Debe acreditarse que el accionante, además de ser una persona en situación de invalidez <sup>25</sup> , pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en una situación de riesgo derivada de, entre otras, alguna de las siguientes condiciones: (i) analfabetismo, (ii) vejez, (iii) pobreza extrema, (iv) cabeza de familia, (v) desplazamiento o (vi) <b>padecimiento de una enfermedad crónica, catastrófica, congénita o degenerativa</b> . |
| Segunda condición   | Debe poder inferirse razonablemente que <b>la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afecta</b> directamente la satisfacción de las necesidades básicas del accionante, esto es, <b>su mínimo vital</b> y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.  |
| Tercera condición   | Deben valorarse como razonables los argumentos que proponga el accionante para <b>justificar su imposibilidad de haber cotizado las semanas</b> previstas por las disposiciones vigente <b>al momento de la estructuración de la invalidez</b> .   |
| Cuarta condición    | Debe comprobarse una <b>actuación diligente del accionante</b> para solicitar el reconocimiento de la pensión de invalidez.  |

Esta Sala viene apartándose respetuosamente del precedente judicial construido por la H. Corte Suprema de Justicia, por considerar que el de la Corte Constitucional se adecúa más a los principios del Estado Social y Constitucional de Derecho, así como de los que orientan las relaciones al interior del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, máxime al negar ésta última Corporación, que la sostenibilidad financiera del Sistema se vulnere al aplicar la condición más beneficiosa en un tránsito legislativo no inmediato, en la medida en que el número de semanas que exigía el Acuerdo 049 de 1990, era incluso superior al que hoy exige la Ley 860 de 2003.

<sup>23</sup> Reitera la postura previamente adoptada, en reciente sentencia SL 3161 de 2019, haciendo mención y transcripción parcial de las sentencias SL 2358 de 2017 y SL658 de 2018

<sup>24</sup> En esta sentencia, se fija el test de procedencia de la aplicación del principio en sede de Acción de Tutela, como consecuencia de que no se había construido el mismo en la sentencia SU 442/16

<sup>25</sup> Esta se acredita con una calificación de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%.

Exigía el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, vigente hasta el 31 de marzo de 1994, inclusive, “haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época, con anterioridad al estado de invalidez”.

Valorada la prueba arrimada al expediente, se concluye que **el demandante satisface el de procedencia del principio de condición más beneficiosa**, así:

| Test de procedencia |   |
|---------------------|---|
| Primera condición   | Se acreditó que el señor Palacio Ortega, además de ser una persona en situación de invalidez, se encuentra en una situación de riesgo derivada de su edad toda vez que a la fecha <b>tiene 80 años de edad</b> , igualmente padece de <b>EPOC</b> , que es una disfunción pulmonar crónica.   |
| Segunda condición   | <p>Se infiere razonablemente que la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afecta directamente la satisfacción de las necesidades básicas del señor Palacio Ortega, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas, pues es una persona que no percibe ingresos de ninguna actividad económica; se dedicaba labores de mecánico, y debido a que su último empleador Taller de Leonce Acelada, quebró, desde el año 1998 le dejaron de efectuar los pagos de seguridad social, pese a que laboró para él hasta el año 2007 no pudiendo recuperar esas semanas de cotización aun cuando el ISS realizó las gestiones de cobro. Para ese año contaba con 65 años de edad, lo que le dificultaba la consecución de un nuevo empleo, por lo que se dedicó a trabajos informales y esporádicos, quedando impedido para laborar desde el año 2015 en que fue diagnosticado con EPOC, dependiendo de los ingresos que obtuviera su cónyuge por labores de modistería, quien a la fecha cuenta con 74 años de edad. De sus dos hijos, solo una, vive con ellos, pero tiene su esposo y su hija, y trabaja arreglando uñas en la casa. Además, si bien aceptó que recibe de ayuda por valor de \$80.000 mensuales por parte del Estado, los tiene que emplear para pasajes y asistir a citas médicas.</p> <p>Lo anterior se respalda con la testimonial de la señora Amada Vallejo, su cónyuge y su hija Sandra María Palacio Vallejo, quienes al narrar sobre las condiciones familiares y económicas cuentan que el señor Palacio Ortega era quien asumía los gastos del hogar, pero cuando enfermó, la señora Amada tuvo que comenzar a hacer arreglos de modistería, que puede ser alrededor de \$400.000, lo cual no es suficiente para solventar sus necesidades, incluso una sobrina del actor le colabora con pasajes o mercado. En tal sentido, resulta palmario que los ingresos obtenidos por las <b>labores esporádicas</b>, las <b>ayudas del Estado y de terceros</b>, <b>son la única fuente de ingresos</b>, que resultan <b>insuficientes</b> para sufragar las necesidades básicas de todo un hogar.</p> |



|                   |   |
|-------------------|---|
| Tercera condición | <p>Es razonable que no haya efectuado cotizaciones al Sistema Pensional para el año 2018 en que se estructura la PCL que ha derivado en su invalidez, pues para ese momento contaba con 76 años de edad, y si bien refiere haber trabajado hasta el año 2007 en el Taller de Leonce Acelada, -de quien el ISS no logró recuperar las cotizaciones entre 1998 y el 2007-, y posteriormente el actor ejerció algunas activades desde esa época de forma esporádica, éstas, no eran suficientes para efectuar cotizaciones porque lo hacía 2 o 3 días a la semana, siendo razonable que para el año 2014 solicitara el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez, momento en que contaba ya con 72 años. De los antecedentes clínicos citados en la calificación de PCL citados por Colpensiones, se desprende que el demandante contaba con antecedentes de EPOC, exposición a biomasa y humos de soldadura; citando exámenes médicos del año 2017 en que refieren “<i>antecedentes de EPOC hace 2 años y medio</i>”, lo que concuerda con lo referido por el demandante al ser interrogado que alrededor del año 2015 tuvo que dejar de trabajar definitivamente porque se sentía asfixiado.</p> <p>Tales circunstancias, aunadas al grado de escolaridad del demandante que es de básica primaria, y dada la conocida informalidad del gremio de la mecánica, se entiende que éste no tuviera capacidad de pago para asumir las cotizaciones respectivas para tales labores, lo que también se haya respaldado con certificado emitido por ADRES en el que se indica que el demandante tuvo afiliación con Savia Salud EPS en el régimen subsidiado desde el 1° de septiembre de 2014 como cabeza de familia<sup>26</sup>.</p> |
| Cuarta condición  | <p>Obró diligentemente al solicitar el reconocimiento de la prestación. Fue calificado por Colpensiones el 9 de febrero de 2018<sup>27</sup>. Reclamó la prestación el 15 de marzo de 2018<sup>28</sup> y ante la negativa de Colpensiones mediante Resolución SUB89557 del 5 de abril de 2018, elevó recursos de reposición y apelación<sup>29</sup>, los que fueron igualmente negados mediante Resoluciones SUB143408 del 29 de mayo de 2018<sup>30</sup> y DIR 10544 del 31 de mayo de 2018<sup>31</sup>, radicando la demanda el 18 de diciembre de 2018<sup>32</sup></p>  |

**b) Compatibilidad entre la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y la pensión de invalidez**

Visto que el demandante radicó el 17 de junio de 2014 ante Colpensiones solicitud de reconocimiento y pago de una indemnización de la pensión de vejez, según se desprende de la Resolución GNR330447 del 23 de septiembre de 2014, la cual fue

<sup>26</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado.pdf fl. 61

<sup>27</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.24/28

<sup>28</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.38/42

<sup>29</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.43/45

<sup>30</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.46/50

<sup>31</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.52/55

<sup>32</sup> 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.19

reconocida en cuantía única de \$5´058.349<sup>33</sup>, y que el dictamen que calificó su pérdida de capacidad laboral fue emitido posteriormente, el 9 de febrero de 2018, sin que entre ambas fechas cuente con semanas de cotización a pensiones, y siendo el reconocimiento de la indemnización la razón de la negativa de la entidad al reconocimiento de la pensión de invalidez, es menester traer a colación lo que ha reiterado en múltiples ocasiones el Alto Órgano de cierre en la materia, respecto a la compatibilidad de estas dos prestaciones, al advertir que recibir la indemnización sustitutiva no es un impedimento para que posteriormente se reclame la pensión, siempre que se reúnan los requisitos para ello.

Así lo dejó sentando en sentencia **SL1624 de 2018**, donde analizó el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes a los beneficiarios que recibieron una indemnización sustitutiva de dicha prestación, que, si bien no es del caso, lo argumentado en ella también es aplicable al objeto de estudio:

*“(…)la circunstancia de haber recibido los beneficiarios, los saldos de la cuenta individual del causante, en virtud de la devolución efectuada por la administradora demandada, **no los priva de la posibilidad de acceder a la pensión de sobrevivientes deprecada, pues como lo ha sostenido la jurisprudencia de la Sala, tanto la devolución de saldos como la indemnización sustitutiva son prestaciones que tienen el carácter de provisionales, y que no se constituyen en obstáculo para el disfrute de la prestación periódica cuando se demuestra que existe el derecho a ella**, por ser la pensión la garantía máxima de la seguridad social y un beneficio irrenunciable en los términos del artículo 48 superior.*

*En sentencia CSJ SL13645-2014, dijo la Corte sobre el tema:*

*A.- La L. 797/2003, art. 12, par 1º, es absolutamente clara en señalar que no hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes al amparo de esta norma, si el ‘afiliado’ o causante ‘(...) hubiese tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley’; nunca si los beneficiarios hubiesen tramitado o recibido la indemnización sustitutiva, que es precisamente el caso bajo estudio, pues si esto ocurre y en el proceso laboral se demuestra que el causante reunía las exigencias contempladas en el régimen de transición para tener derecho a la pensión de vejez, el pago de dicha indemnización sustitutiva, se ha de entender hecho a título provisional, y lo procedente será ordenar la compensación, toda vez que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, per se, implica que no había lugar al reconocimiento de la indemnización sustitutiva. (negrillas fuera de texto).*

Igualmente, en Sentencia del 20 de noviembre de 2007 con Radicado 30123, reiterada entre otras, en las sentencias SL del 24 abril de 2012, Radicado 37902, SL2053 de 2014 SL3868-2021 y SL2577 de 2022, señaló que “(...) no constituye impedimento alguno para acceder a la pensión de invalidez por riesgo común, el hecho de que el afiliado hubiera recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez”, ello por cuanto “nada se opone que [quien], no reunió en su debido momento los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y por ende se le cancele la citada indemnización, pueda seguir asegurado para otro tipo de contingencias, como la invalidez”, en razón a que ambas son prestaciones completamente diferentes, en tanto amparan riesgos diversos, teniendo además la indemnización no como un acto definitivo, sino provisional, que puede ser

---

<sup>33</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.30/36

revisada ante un mejor derecho cuando el afiliado continúa vinculado al sistema, efectuando cotizaciones para otras contingencias.

En tal sentido, esta Corporación atendiendo a los referidos criterios, y pese a que en el subexamine no se efectuaron cotizaciones al sistema de seguridad social con posterioridad al reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, ello se explica porque debido a la edad avanzada del actor ya no le daban trabajo, y desde 2015 se vio más afectado por epoc, al punto de declararse configurado el estado de invalidez desde enero de 2018, a la luz de los postulados constitucionales que orientan que la pensión resulta ser una garantía superior de la seguridad social e irrenunciable, aunado a que el demandante es un sujeto de especial protección constitucional dado su estado de invalidez y su avanzada edad, se concluye en la compatibilidad de ambas prestaciones, que permiten reconocer la pensión de invalidez en su favor, ello, efectuando la respectiva compensación indexada en favor de la entidad en aras de no afectar la Sostenibilidad Financiera del Sistema Pensional.

### **c) Causación y disfrute de la pensión de invalidez**

Acreditado en el proceso que Oscar de Jesús Palacio Ortega cotizó **465 semanas en toda su vida laboral**<sup>34</sup> entre el 1° de julio de 1967 y el 30 de octubre de 1998, y estructurada el 23 de enero de 2018 una pérdida de capacidad laboral superior al 50% conforme al principio de condición más beneficiosa, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez deprecada, debiendo **revocarse** la sentencia venida en apelación.

Respecto al disfrute de la prestación, ha de indicarse que el último inciso del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 prevé que:

*“La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.”*

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su causación desde la fecha en que se estructure dicho estado, misma que corresponde a su disfrute, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios de incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, que reemplaza a la remuneración o renta que venía percibiendo.

En el caso, no se acreditó que el demandante estuviera percibiendo subsidios por incapacidad para el momento en que se estructuró la invalidez, por tanto, Colpensiones está obligada a pagar la prestación desde el 24 de enero de 2018, día siguiente a la fecha de estructuración de la PCL.

La prestación será reconocida en cuantía equivalente a la pensión mínima para cada año, pues de la historia laboral del demandante se desprende que sus cotizaciones se efectuaron sobre un ingreso base de cotización que no superaba el salario mínimo para

---

<sup>34</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.56/58

cada oportunidad. Se pagarán trece (13) mesadas por año, por haberse causado la prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011<sup>35</sup>.

Colpensiones reconocerá y pagará al hoy demandante la suma de Sesenta y Dos Millones Trescientos Cuarenta y Cuatro Mil Novecientos Setenta y Nueve Pesos (\$62.344.979) por concepto de retroactivo de mesadas de pensión de invalidez, causado entre el **24 de enero de 2018 y el 31 de mayo de 2023**, detallado como aparece a continuación:

| AÑO  | VALOR MESADA | Nº MESADAS  | VALOR         |
|------|--------------|-------------|---------------|
| 2018 | \$ 781.242   | 12 y 7 días | \$ 9.557.194  |
| 2019 | \$ 828.116   | 13          | \$ 10.765.508 |
| 2020 | \$ 877.803   | 13          | \$ 11.411.439 |
| 2021 | \$ 908.526   | 13          | \$ 11.810.838 |
| 2022 | \$ 1.000.000 | 13          | \$ 13.000.000 |
| 2023 | \$ 1.160.000 | 5           | \$ 5.800.000  |
|      |              |             | \$ 62.344.979 |

La mesada pensional para el año 2023 se continuará pagando en un millón ciento sesenta mil pesos (\$1'160.000)

Del retroactivo pensional que liquide Colpensiones en caso de haberlo, **se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud**, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>36</sup>, así como el valor de \$5'058.349 indexado reconocido al demandante por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez mediante Resolución GNR330447 del 23 de septiembre de 2014<sup>37</sup>.

Como se dijo en acápite anterior, no procede resolver el tema de intereses de mora por no haberse recurrido, más si en gracia de discusión se abordara se concluiría en que no proceden atendiendo a que la Corte Constitucional el 20 de noviembre de 2019 expidió la SU 556 de 2019, fecha posterior a la reclamación y presentación de esta demanda, de modo que la negativa de Colpensiones a la pensión de invalidez formulada en marzo de 2018 se ajustó a los lineamientos jurídicos vigentes en esa época.

d) Indexación

Para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, se ordenará indexar la condena; para ello, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

<sup>35</sup> Acto Legislativo 01 de 2005. Art.1 Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año

<sup>36</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>37</sup> 01PrimerInstancia; 01ExpedienteEscaneado0220180864 Fls.30/36

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El **ÍNDICE INICIAL** corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestaciones periódicas.

El **VALOR A INDEXAR** corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

## II. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la causación de la prestación, su reclamación y la radicación de la demanda, el periodo de tres años a que refieren los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS. Y la de compensación propuesta por la Procuradora Judicial en lo Laboral y Colpensiones que se declara prospera.

## IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en el proceso, al salir avante el recurso de apelación formulado por la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia, el equivalente a 2SMLMV en 2023.

## V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida el 2 de marzo de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Óscar de Jesús Palacio Ortega contra Colpensiones.

**SEGUNDO:** Declarar que Óscar de Jesús Palacio Ortega, tiene derecho a que Colpensiones le reconozca y pague pensión de invalidez de origen común, en aplicación a la condición más beneficiosa, a partir del 24 de enero de 2018, en cuantía equivalente a la pensión mínima legal que parada cada año fije el gobierno, con 13 mesadas al año.

**TERCERO:** Ordenar a Colpensiones pagar al demandante, la suma de Sesenta y Dos Millones Trescientos Cuarenta y Cuatro Mil Novecientos Setenta y Nueve Pesos

(\$62.344.979) por concepto de retroactivo de mesadas de pensión de invalidez, causado entre el **24 de enero de 2018 y el 31 de mayo de 2023**. Esta suma será indexada al momento del pago, como se indicó en la parte motiva de la providencia.

La mesada pensional para el año 2023 se continuará pagando en un millón ciento sesenta mil pesos (\$1'160.000).

De este retroactivo pensional y el que se cause a la fecha del pago de esta sentencia, se autoriza a la demandada a descontar el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, así como la suma de \$5'058.349 reconocida por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, debidamente indexada.

**CUARTO:** Declarar parcialmente próspera la excepción de compensación.

**QUINTO:** Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se tasan las agencias en derecho en esta instancia, en la suma equivalente a 2SMLMV en 2023.

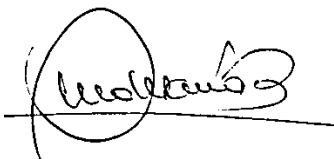
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)